



INFORME
INVESTIGACIÓN CIUDADANA

ANÁLISIS DE
LA ELECCIÓN 2021
POR MUNICIPIO
EN EL DEPARTAMENTO
DE SANTA CRUZ

ANÁLISIS ELECCIÓN EN LOS MUNICIPIOS DE SANTA CRUZ

La investigación ciudadana se avoca principalmente al fraude que denomina:

- **Corte de Papeleta.-** Cuando los votos emitidos son distintos en una misma papeleta, por ejemplo en una mesa se presenta distintas cantidades de votos emitidos para gobernación, otra cantidad distinta para assembleístas
- **Voto Sin papeletas.-** Cuando la cantidad de votos emitidos es igual en las distintas opciones de votación pero estas son una cantidad mayor a las papeletas registradas que ingresaron al ánfora.
- **Votos no tomados en cuenta.-** Cuando la cantidad de votos emitidos es igual en las distintas opciones de votación pero estas son una cantidad menor a las papeletas registradas que ingresaron al ánfora.

En esta elección que se eligieron autoridades departamentales y municipales, y se utilizaron dos papeletas por mesa electoral, lo cual también significó que cada mesa electoral genere actas electorales, un acta departamental y un acta municipal, que por principio electoral de 1 ciudadano, 1 registro, 1 voto, las cantidades de papeletas en ánfora como de votos emitidos en ambas actas deben ser necesariamente iguales, el incumplimiento de este principio genero una cuarta modalidad de fraude que es:

- **Distinta cantidad de papeletas en ánfora departamental que en ánfora municipal en la misma mesa electoral.-** Todo ciudadano recibió 2 papeletas electorales, una departamental y otra municipal (solo la región del Chaco Tarijeño fue distinto y recibieron papeletas), el ciudadano emitió su voto y deposito 1 papeleta en ánfora departamental y 1 papeleta en ánfora municipal. De este modo obligatoriamente la cantidad de papeletas en cada ánfora debe ser igual.

La FUENTE DE INFORMACIÓN es la página web oficial del Órgano Electoral Plurinacional OEP y consiste en las fotos de las actas electorales, los reportes de resultados de votación en cuadros de barras, y las Bases de Datos que se pueden bajar en Formato Excel y contienen los datos de la votación de cada mesa electoral. Es con esos datos que se procesan para obtener la información de irregularidades en el Proceso Electoral y que se presentan en los diversos informes de Transparencia Bolivia. En esta investigación también se utilizaron los cuadros con Resultados obtenidos de la misma pagina web.

Existen otras modalidades de FRAUDE como la sustitución de actas, la utilización de inscritos irregularmente en el Padrón, etc., que son situaciones que se requiere tener acceso a información que el TSE limita a l ciudadano.

Respecto al FRAUDE asociado al Padrón Electoral, es en el que se tienen inscritos para votar de manera irregular a fallecidos, personas que residen en el exterior pero inscritas en Bolivia, personas con carnets duplicados, triplicados, muchas personas de más de 100 años registradas y todas con fecha de nacimiento 1 de enero, etc, etc.

Todos los inscritos anormalmente en el Padrón Electoral son los potenciales votantes fantasmas, pero que únicamente puede demostrarse si el TSE permite una verdadera auditoria al Padrón, ya que sin acceso al Padrón no hay forma de confirmar. Estas serias dudas del Padrón Electoral Inflado la tienen MUCHOS analistas e investigadores, ya que permite la introducción de centenas de miles de votos, dando rangos desde 300.00 hasta más de 1.000.000 de registros fantasmas, consideramos que es menor de 500.000.

El FRAUDE LIGADO AL PADRÓN es operado por los que tienen acceso a este, es decir funcionarios y jerarcas del OEP, por lo que este tipo de FRAUDE puede ser preparado con mucha antelación, y sobre todo en regiones donde no habrá reclamos por ser zonas dominadas por el partido promotor del FRAUDE, donde se obtienen resultados con una votación superior al 90% para ese partido en las mesas de un recinto electoral y con detalle que todas las actas de ese recinto son llenadas con el mismo tipo de letra, es decir por una sola persona. Son señales muy claras de que la manipulación de actas por personas que no son jurados electorales.

Este es el **FRAUDE bien hecho**, que NO tiene corte de papeleta ni votos sin papeleta, tuvieron cuidado y tiempo en su implementación, tenían las actas llenadas con anterioridad al día de la Elección, ya que tienen TODOS los datos, hasta la lista de jurados, firmas para falsificarlas, otra denuncia reiterada es que un jurado electoral presenta de firmas diferentes al inicio y cierre de mesa), este tipo de fraude está presente más que todo en el Occidente del país; La Paz, Cochabamba, Oruro, Potosí y Chuquisaca.

Ahora volvamos al análisis realizado con las 4 anormalidades de fraudulentas que si se pueden detectar analizando la Base de Datos, las fotos de las actas y los reportes de resultados.

Se realizó un análisis en los 9 departamentos **para detectar las 4 anormalidades fraudulentas (Corte de Papeleta, Voto Sin Papeleta, Votos NO Tomados en Cuenta y la Diferencia en la Cantidad de Papeletas en Ánfora departamental y Ánfora Municipal)**. El resultado del trabajo realizado es que se detectaron 6.602 **MESAS electorales** que presentan esta anormalidad, esto si se habla en cantidad de **actas electorales** puede incrementarse, ya que del análisis individual de esas **mesas electorales** (1 mesa electoral genera 2 actas; 1 acta departamental y 1 acta municipal) se pudo ver que algunas tienen un acta electoral con anormalidad pero hay casos en que las dos actas de la mesa presentan anormalidades.

Luego de detectar las anormalidades se las agrupó para poder ver la distribución de esas anormalidades fraudulentas por departamento, y obtener el siguiente cuadro:

| Departamento | Mesas | % |
|-------------------------|--------------|-------|
| Santa Cruz | 3,166 | 48.0% |
| La Paz | 1,957 | 29.6% |
| Cochabamba | 559 | 8.5% |
| Tarija | 239 | 3.6% |
| Beni | 225 | 3.4% |
| Potosí | 150 | 2.3% |
| Pando | 132 | 2.0% |
| Oruro | 91 | 1.4% |
| Chuquisaca | 83 | 1.3% |
| TOTAL EN EL PAÍS | 6,602 | |

Destaca que para estas 4 anormalidades, el departamento de Santa Cruz registra el 48 % de las anormalidades, es decir que en Santa Cruz están prácticamente la mitad de las anormalidades del país, luego viene La Paz con un 29,6% y Cochabamba con el 8.5% después el resto de los departamentos ya con porcentajes menores de 5%.

En el eje central del país, se encuentra el 86,1 % de las mesas con anormalidades del país, y destaca Santa Cruz como el departamento que tiene el mayor número de mesas electorales CON ESTE TIPO DE FRAUDE, que no es el único que se hizo, pero es el que se puede analizar con la escasa información disponible y con acceso por medio de la web.

El siguiente análisis realizado fue ver como influía esas actas anormales de cada departamento respecto al total de actas habilitadas en cada departamento, y el resultado fue:

| Departamento | Mesas habilitadas | Mesas anormales | % |
|-------------------------|-------------------|-----------------|-------|
| Santa Cruz | 9,170 | 3,166 | 34.5% |
| Pando | 406 | 132 | 32.5% |
| La Paz | 9,358 | 1,957 | 20.9% |
| Beni | 1,383 | 225 | 16.3% |
| Tarija | 1,881 | 239 | 12.7% |
| Cochabamba | 6,481 | 559 | 8.6% |
| Potosí | 2,444 | 150 | 6.1% |
| Oruro | 1,732 | 91 | 5.3% |
| Chuquisaca | 1,904 | 83 | 4.4% |
| TOTAL EN EL PAÍS | 34,759 | 6,602 | |

Nuevamente Santa Cruz lidera la lista, ya que tiene que un 34,5% de las mesas del departamento presentan este tipo de tres anomalías fraudulentas, luego se encuentra Pando, que en el anterior cuadro estaba séptimo, ya que 132 de sus mesas electorales de las 406 mesas totales del departamento tienen la anomalía dan una alta relación porcentual de mesas fraudulentas, posteriormente está La Paz con 20,9% y después Beni y Tarija que proporcionalmente superan a Cochabamba, en el porcentaje de mesas anormales respecto al total de mesas habilitadas del departamento.

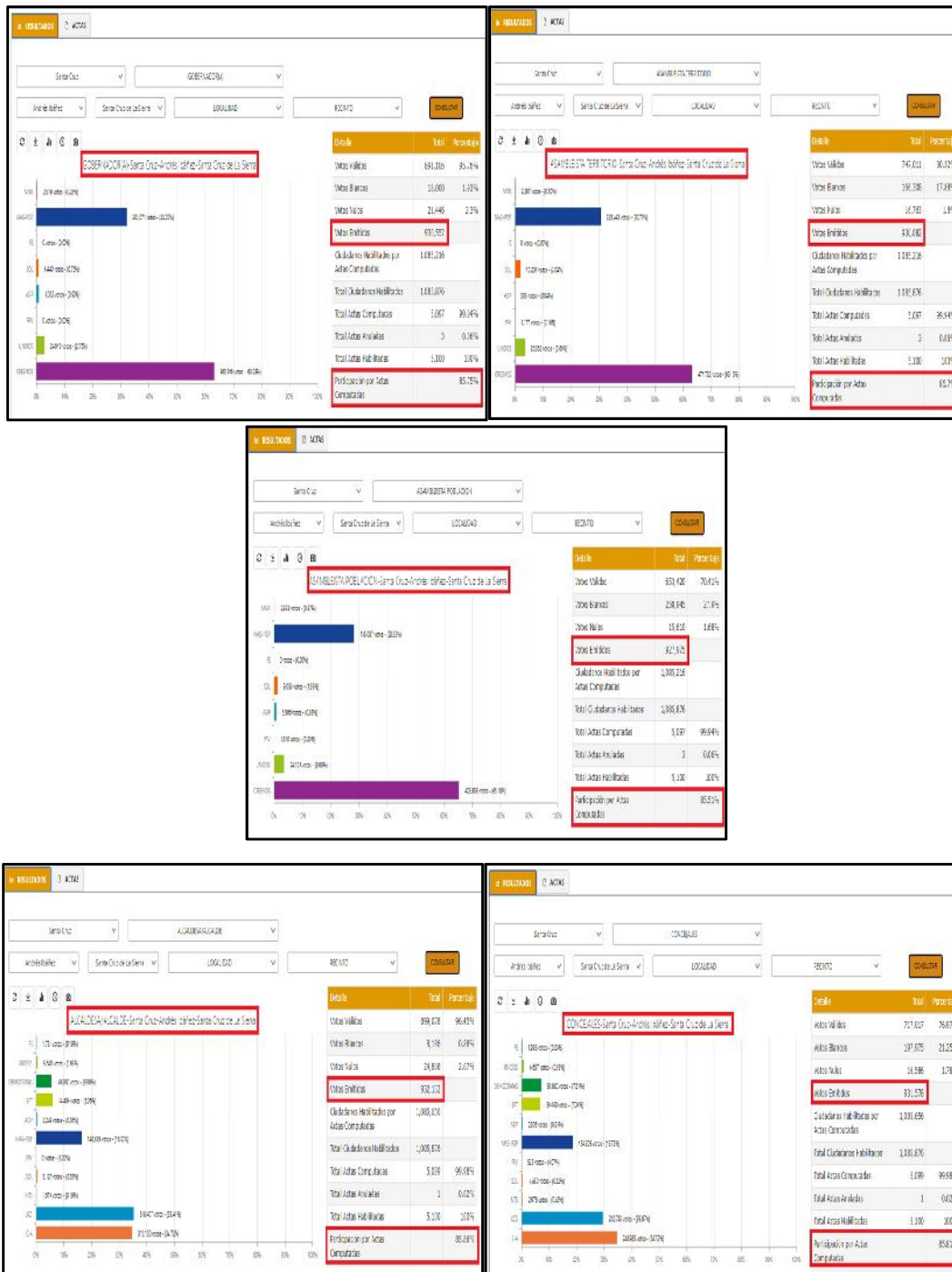
Al ser el departamento de Santa Cruz el que lidera las dos tablas anteriores, es que se decidió ampliar la profundidad de la investigación, en este departamento por tener la mayor cantidad de actas anormales del país, y la alta incidencia de esta anomalía a nivel departamental.

En esta oportunidad otra información utilizada para esta investigación fueron los reportes de resultados que se obtienen de la página web oficial del OEP, pudiendo obtener por municipio los resultados de cómo se votó para gobernador, para asambleísta por territorio, para asambleísta por población, para alcalde y para concejales, como se ve en la siguiente foto:



Ya eligiéndose las opciones a consultar que fueron cargo que se elegía y municipio, se pudo tener los resultados por municipio, siendo el principal dato a utilizar el de Votos Emitidos. Las fotos que se presentan a continuación son de la consulta para el municipio de Santa Cruz de la Sierra, como votaron los ciudadanos para gobernador, para asambleísta por territorio, para asambleísta por población, para alcalde y para concejales y se obtienen los resultados.

Fotos de los reportes de resultados específicos y en formato de barras obtenidos para la consulta del municipio de Santa Cruz de la Sierra:



Ya en estas fotos de resultados de los distintos cargos de gobierno para un mismo municipio se pueden detectar anomalías por las diferencias existentes en cuanto a Votos Emitidos en cada cuadro, cuando deberían ser iguales ya que en la realidad acudió una sola cantidad de ciudadanos que emitieron igual cantidad de votos emitidos para cada opción de elección. Otra forma de darse cuenta de la información con contradicción e inconsistencia es el diferente grado

de participación para cada nivel de gobierno, cuando en un municipio solo tuvo un porcentaje de participación, tal como se aprecia en el siguiente cuadro:

| Datos OEP reportes de Resultados Electorales | | |
|-----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------|
| Elección para | Votos Emitidos | % participación |
| Gobernador | 930,552 | 85.75% |
| Asambleísta por territorio | 930,082 | 85.70% |
| Asambleísta por territorio | 927,975 | 85.51% |
| Alcalde | 932,132 | 85.86% |
| Concejales | 932,578 | 85.81% |

Si se asume el dato de votación para gobernador de **930.552 votos emitidos** por el Principio Electoral de 1 ciudadano 1 registro 1 voto, corresponde que asistieron a votar **930.552 ciudadanos** y que los 930.552 ciudadanos recibieron 930.552 papeletas departamentales y 930.552 papeletas municipales .

Recordar que un voto emitido es la decisión del ciudadano en cada nivel de autoridad elegida entre las opciones de votar por un candidato, votar en blanco o votar nulo, independiente de cuál de esas tres opciones que elija el ciudadano, su elección de voto es un 1 voto emitido.

Por lo tanto los 930.552 ciudadanos con 930.552 papeletas departamentales depositadas en ánfora departamental deben registrar:

| |
|--------------------------------------------------------|
| 930.522 votos emitidos para gobernador |
| 930.522 votos emitidos para asambleísta por territorio |
| 930.522 votos emitidos para asambleísta por población |

Y los mismos 930.552 ciudadanos con 930.552 papeletas municipales depositadas en ánfora municipal deben registrar:

| |
|----------------------------------------|
| 930.522 votos emitidos para alcalde |
| 930.522 votos emitidos para concejales |

El cuadro de Resultados Oficiales OEP da

| | Gobernador | A. Territorio | A.Población | Alcalde | Concejales |
|-------------------------------|-------------------|----------------------|--------------------|----------------|-------------------|
| Ciudadanos que votaron | 930,552 | 930,552 | 930,552 | 930,552 | 930,552 |
| Votos Emitidos | 930,552 | 930,082 | 927,975 | 932,132 | 932,578 |
| Diferencia | 0 | 470 | 2,577 | -1,580 | -2,026 |

Esa diferencias NO DEBERIAN EXISTIR, si aparecen significa MANIPULACION DE DATOS

Este tipo de información se procesó para todos los municipios del departamento de Santa Cruz, con lo que se elaboró diversos cuadros que se presentan a continuación. Empezamos con el cuadro de Distribución de las Anormalidades ordenadas por Provincia y Municipio en el que se tienen los datos del total de mesas habilitadas en cada municipio, luego está la cantidad de mesas que presentan anormalidades fraudulentas y por último se tiene el porcentaje de las anormalidades para cada municipio, tal como se presenta a continuación:

| Distribucion por Provincia - Municipio | | | | |
|----------------------------------------|--------------------------------------|----------------------------|---------------------|-------|
| Provincia | Municipio | Total Mesas habilitadas | Mesas con fraude | % |
| Andrés Ibáñez | Santa Cruz de La Sierra | 5100 | 1856 | 36.4% |
| | Cotoca | 216 | 54 | 25.0% |
| | Porongo | 65 | 28 | 43.1% |
| | La Guardia | 275 | 78 | 28.4% |
| | El Torno | 183 | 47 | 25.7% |
| Angel Sandoval | San Matías | 46 | 26 | 56.5% |
| Chiquitos | San José | 64 | 25 | 39.1% |
| | Pailón | 85 | 37 | 43.5% |
| | Roboré | 56 | 22 | 39.3% |
| Cordillera | Lagunillas | 23 | 2 | 8.7% |
| | AIOC Charagua Iyambae | | | |
| | Cabezas | 63 | 23 | 36.5% |
| | Cuevo | 15 | 3 | 20.0% |
| | AIOC Guarani Kareimba Iyambae | | | |
| | Camiri | 119 | 56 | 47.1% |
| | Boyuibe | 15 | 6 | 40.0% |
| Florida | Samaipata | 42 | 19 | 45.2% |
| | Pampa Grande | 28 | 5 | 17.9% |
| | Mairana | 38 | 9 | 23.7% |
| | Quirusillas | 6 | 1 | 16.7% |
| Germán Busch | Puerto Suarez | 57 | 33 | 57.9% |
| | Puerto Quijarro | 57 | 31 | 54.4% |
| | El Carmen Rivero Tórriz | 20 | 14 | 70.0% |
| Guarayos | Ascención de Guarayos | 82 | 28 | 34.1% |
| | Urubicha | 19 | 3 | 15.8% |
| | El Puente | 38 | 8 | 21.1% |
| Ichilo | Buena Vista | 49 | 16 | 32.7% |
| | San Carlos | 58 | 25 | 43.1% |
| | Yapacaní | 163 | 38 | 23.3% |
| | San Juan | 25 | 14 | 56.0% |
| Manuel M. Caballero | Comarapa | 53 | 8 | 15.1% |
| | Saipina | 20 | 8 | 40.0% |
| Ñuflo De Chávez | Concepción | 72 | 26 | 36.1% |
| | San Javier | 42 | 19 | 45.2% |
| | San Ramón | 25 | 10 | 40.0% |
| | San Julian | 130 | 32 | 24.6% |
| | San Antonio de Lomerio | 21 | 3 | 14.3% |
| | Cuatro Cañadas | 58 | 15 | 25.9% |
| Obispo Santistéban | Montero | 405 | 96 | 23.7% |
| | General Saavedra | 46 | 22 | 47.8% |
| | Mineros | 75 | 44 | 58.7% |
| | Fernández Alonso | 37 | 6 | 16.2% |
| | San Pedro | 48 | 21 | 43.8% |
| Sara | Portachuelo | 64 | 16 | 25.0% |
| | Santa Rosa | 50 | 15 | 30.0% |
| | Colpa Bélgica | 23 | 6 | 26.1% |
| Vallegrande | Vallegrande | 69 | 21 | 30.4% |
| | Trigal | | | |
| | Moromoro | | | |
| | Postrervalle | 10 | 1 | 10.0% |
| | Pucará | 6 | 1 | 16.7% |
| Velasco | San Ignacio | 116 | 79 | 68.1% |
| | San Miguel | 39 | 11 | 28.2% |
| | San Rafael | 18 | 8 | 44.4% |
| Warnes | Warnes | 432 | 197 | 45.6% |
| | Okinawa uno | 34 | 18 | 52.9% |

Santa Cruz está constituida por 56 municipios, de los cuales 52 municipios que presentan alguna de las 4 anormalidades fraudulentas en estudio, cabe aclarar que los municipios de Charagua y Gutiérrez ahora se rigen por Autonomía Indígena Originaria Campesina AIOC y no se realiza la elección de alcalde ni concejales, por lo que no fueron tomados en cuenta en el estudio. Los municipios de Trigal y Moro Moro NO presentan estas anormalidades, por lo que el porcentaje es de 96,3% de sus municipios con irregularidades electorales.

En los municipios de Trigal y Moro Moro, no se pueden detectar actas con alguna de las cuatro anormalidades consideradas, por lo que tampoco entran al análisis estos dos municipios, ya que **para este tipo de fraude**, en estos dos municipios se considera que la elección no presentó anormalidades, cabe recalcar que son municipios con pocas mesas electorales, pero se valora que no hayan cometido este tipo de fraude.

En base al anterior cuadro se realizó un ordenamiento de las provincias por anormalidades siendo el orden seguido de las de mayor porcentaje de mesas fraudulentas a las de menor porcentaje, como se ve en el siguiente cuadro:

| Por provincia con mayor % fraude | | | | |
|----------------------------------|--|-------------------------|------------------|--------------|
| Provincia | | Total Mesas habilitadas | Mesas con fraude | % |
| Germán Busch | | 134 | 78 | 58.2% |
| Velasco | | 173 | 98 | 56.6% |
| Angel Sandoval | | 46 | 26 | 56.5% |
| Warnes | | 466 | 215 | 46.1% |
| Chiquitos | | 205 | 84 | 41.0% |
| Cordillera | | 235 | 90 | 38.3% |
| Andrés Ibáñez | | 5839 | 2063 | 35.3% |
| Ichilo | | 295 | 93 | 31.5% |
| Obispo Santistéban | | 611 | 189 | 30.9% |
| Ñuflo De Chávez | | 348 | 105 | 30.2% |
| Florida | | 114 | 34 | 29.8% |
| Guarayos | | 139 | 39 | 28.1% |
| Vallegrande | | 85 | 23 | 27.1% |
| Sara | | 137 | 37 | 27.0% |
| Manuel María Caballero | | 73 | 16 | 21.9% |

De este cuadro destaca que la provincia que presenta mayor porcentaje de mesas electorales fraudulentas respecto a las mesas electorales habilitadas es la Provincia German Busch con un 58,2%, luego le sigue la Provincia Velasco con 56.5% y después esta Ángel Sandoval con 46,1%, cabe destacar que son provincias que no tienen mucha cantidad de ciudadanos habilitados para votar, es decir su influencia en votos para gobernador y asambleísta por población no es importante, pero si para lo que es asambleísta por territorio, ya que en este caso depende del que gane por simple mayoría en la Provincia, y si esta tiene un elevado porcentaje de mesas con anormalidades fraudulentas que afectan a la votación, puede llegar a definir la victoria o no de un asambleísta por territorio.

Los porcentajes de mesas con anomalías son elevados para todas las provincias, lo cual quita aun mayor credibilidad al Resultado Oficial Final de las Elecciones para todos los cargos de autoridades públicas que se eligen.

El siguiente análisis fue ordenar la información de mayor a menor por la cantidad de mesas electorales con anomalías fraudulentas que presentan:

| Municipios ordenados de mayor a menor según cantidad de mesas fraudulentas | | | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------|-------|----|------------------|-------------------------|-------|
| | Mesas con fraude | Municipio | % | | Mesas con fraude | Municipio | % |
| 1 | 1856 | Santa Cruz de La Sierra | 58.2% | 27 | 19 | San Javier | 0.60% |
| 2 | 197 | Warnes | 6.2% | 28 | 18 | Okinawa uno | 0.56% |
| 3 | 96 | Montero | 3.0% | 29 | 16 | Buena Vista | 0.50% |
| 4 | 79 | San Ignacio | 2.5% | 30 | 16 | Portachuelo | 0.50% |
| 5 | 78 | La Guardia | 2.4% | 31 | 15 | Cuatro Cañadas | 0.47% |
| 6 | 56 | Camiri | 1.8% | 32 | 15 | Santa Rosa | 0.47% |
| 7 | 54 | Cotoca | 1.7% | 33 | 14 | El Carmen Rivero Tórrez | 0.44% |
| 8 | 47 | El Torno | 1.5% | 34 | 14 | San Juan | 0.44% |
| 9 | 44 | Mineros | 1.4% | 35 | 11 | San Miguel | 0.34% |
| 10 | 38 | Yapacaní | 1.2% | 36 | 10 | San Ramón | 0.31% |
| 11 | 37 | Pailón | 1.2% | 37 | 9 | Mairana | 0.28% |
| 12 | 33 | Puerto Suarez | 1.0% | 38 | 8 | El Puente | 0.25% |
| 13 | 32 | San Julian | 1.0% | 39 | 8 | Comarapa | 0.25% |
| 14 | 31 | Puerto Quijarro | 1.0% | 40 | 8 | Saipina | 0.25% |
| 15 | 28 | Porongo | 0.9% | 41 | 8 | San Rafael | 0.25% |
| 16 | 28 | Ascención de Guarayos | 0.9% | 42 | 6 | Boyube | 0.19% |
| 17 | 26 | San Matías | 0.8% | 43 | 6 | Fernández Alonso | 0.19% |
| 18 | 26 | Concepción | 0.8% | 44 | 6 | Colpa Bélgica | 0.19% |
| 19 | 25 | San José | 0.8% | 45 | 5 | Pampa Grande | 0.16% |
| 20 | 25 | San Carlos | 0.8% | 46 | 3 | Cuevo | 0.09% |
| 21 | 23 | Cabezas | 0.7% | 47 | 3 | Urubicha | 0.09% |
| 22 | 22 | Roboré | 0.7% | 48 | 3 | San Antonio de Lomerio | 0.09% |
| 23 | 22 | General Saavedra | 0.7% | 49 | 2 | Lagunillas | 0.06% |
| 24 | 21 | San Pedro | 0.7% | 50 | 1 | Quirusillas | 0.03% |
| 25 | 21 | Vallegrande | 0.7% | 51 | 1 | Postrevalle | 0.03% |
| 26 | 19 | Samaipata | 0.6% | 52 | 1 | Pucará | 0.03% |

El municipio de Santa Cruz de la Sierra acapara casi el 60% de las mesas con anomalías fraudulentas del departamento, en parte debido a su gran diferencia poblacional respecto a los otros municipios, ya que la ciudad de Santa Cruz ella sola tiene más ciudadanos habilitados que todos los otros municipios juntos.

Sin embargo, se tiene que considerar que es desproporcionalidad se diluye, cuando se elige asambleísta por territorio, Santa Cruz y su área metropolitana, con Cotoca, La Guardia, El Torno y Porongo pertenecientes a la Provincia Andrés Ibáñez y cuentan con 5.839 mesas electorales les corresponde 1 asambleísta por territorio, y la Provincia Ángel Sandoval que tiene solo 46 mesas electorales también le corresponde 1 asambleísta por territorio, el cual se lo gana por mayoría simple. Se hace acotación ya que **en las Provincias y Municipios que tienen reducida cantidad de mesas electorales habilitadas acorde a su población, realizando fraude en pocas mesas electorales se puede afectar sus resultados regionales**, sobre todo en la elección de los asambleístas por territorio.

Si bien la cantidad de mesas fraudulentas encontradas es un indicador importante, el siguiente paso fue relacionar los hallazgos encontrados con la cantidad de mesas habilitadas para cada municipio, para así determinar la incidencia que tienen las mesas fraudulentas en cada municipio, ya que no es lo mismo 100 mesas fraudulentas en el municipio de Santa Cruz de la Sierra que 100 mesas fraudulentas en el municipio de Mineros. Por lo que se procesó el cuadro que se presenta a continuación:

| Municipios en orden de mayor a menor sobre % de mesas con fraude respecto a las mesas habilitadas en cada municipio | | | | | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------|-------------------------|---------------------------|----------|--------------------------------|-------------------------|
| Municipio | % | Total Mesas habilitadas | Mesas con fraude | Municipio | % | Total Mesas habilitadas | Mesas con fraude |
| 1 El Carmen Rivero Tórriz | 70.0% | 20 | 14 | 27 Ascención de Guarayos | 34.1% | 82 | 28 |
| 2 San Ignacio | 68.1% | 116 | 79 | 28 Buena Vista | 32.7% | 49 | 16 |
| 3 Mineros | 58.7% | 75 | 44 | 29 Vallegrande | 30.4% | 69 | 21 |
| 4 Puerto Suarez | 57.9% | 57 | 33 | 30 Santa Rosa | 30.0% | 50 | 15 |
| 5 San Matías | 56.5% | 46 | 26 | 31 La Guardia | 28.4% | 275 | 78 |
| 6 San Juan | 56.0% | 25 | 14 | 32 San Miguel | 28.2% | 39 | 11 |
| 7 Puerto Quijarro | 54.4% | 57 | 31 | 33 Colpa Bélgica | 26.1% | 23 | 6 |
| 8 Okinawa uno | 52.9% | 34 | 18 | 34 Cuatro Cañadas | 25.9% | 58 | 15 |
| 9 General Saavedra | 47.8% | 46 | 22 | 35 El Torno | 25.7% | 183 | 47 |
| 10 Camiri | 47.1% | 119 | 56 | 36 Cotoca | 25.0% | 216 | 54 |
| 11 Warnes | 45.6% | 432 | 197 | 37 Portachuelo | 25.0% | 64 | 16 |
| 12 Samaipata | 45.2% | 42 | 19 | 38 San Julian | 24.6% | 130 | 32 |
| 13 San Javier | 45.2% | 42 | 19 | 39 Montero | 23.7% | 405 | 96 |
| 14 San Rafael | 44.4% | 18 | 8 | 40 Mairana | 23.7% | 38 | 9 |
| 15 San Pedro | 43.8% | 48 | 21 | 41 Yapacaní | 23.3% | 163 | 38 |
| 16 Pailón | 43.5% | 85 | 37 | 42 El Puente | 21.1% | 38 | 8 |
| 17 San Carlos | 43.1% | 58 | 25 | 43 Cuevo | 20.0% | 15 | 3 |
| 18 Porongo | 43.1% | 65 | 28 | 44 Pampa Grande | 17.9% | 28 | 5 |
| 19 Boyuibe | 40.0% | 15 | 6 | 45 Quirusillas | 16.7% | 6 | 1 |
| 20 Saipina | 40.0% | 20 | 8 | 46 Pucará | 16.7% | 6 | 1 |
| 21 San Ramón | 40.0% | 25 | 10 | 47 Fernández Alonso | 16.2% | 37 | 6 |
| 22 Roboré | 39.3% | 56 | 22 | 48 Urubicha | 15.8% | 19 | 3 |
| 23 San José | 39.1% | 64 | 25 | 49 Comarapa | 15.1% | 53 | 8 |
| 24 Cabezas | 36.5% | 63 | 23 | 50 San Antonio de Lomerio | 14.3% | 21 | 3 |
| 25 Santa Cruz de La Sierra | 36.4% | 5100 | 1856 | 51 Postrevalle | 10.0% | 10 | 1 |
| 26 Concepción | 36.1% | 72 | 26 | 52 Lagunillas | 8.7% | 23 | 2 |

Este cuadro resume lo que paso en el departamento de Santa Cruz, casi la totalidad de los municipios presentan fraude y en cada municipio el porcentaje de mesas fraudulentas también es elevado como para considerarlo error o algo fortuito, estos elevados porcentajes de anomalías indican acciones planificadas y ejecutadas mañosamente con el aval del OEP.

La finalidad y objetivo del FRAUDE es dual; beneficiar a alguien y perjudicar a otro, tal situación se la demostrará en siguientes informes ya específicos sobre el efecto que tienen estas anomalías en el resultado final y en la elección de autoridades.